



**Universidade do Minho**  
Escola de Psicologia

**Mestrado Integrado em Psicologia | MIPsi**

**Mestrado em Psicologia Aplicada | MPA**

**Dissertação de mestrado**

**CrITÉrios de avaliaçãO**

| Documento orientador para os estudantes |

Universidade do Minho  
Escola de Psicologia  
Março de 2021 (v.2)

## **Indicações gerais**

- A classificação final da UC de Dissertação é comunicada aos estudantes imediatamente após a defesa pública da dissertação de Mestrado.
- Os documentos finais de dissertação de mestrado e de relatório de estágio devem seguir as normas de formatação das teses de mestrado e doutoramento definidas pela UMinho (RT 31 de 2019) bem como as normas estabelecidas pela EPsi, no que as normas da Universidade são omissas.
- O parecer da CEISCH relativo à tese de mestrado é um documento de submissão obrigatória no momento da entrega do trabalho final (tal como está previsto nas normas da UMinho; RT 31 de 2019). Caso existam razões substantivas que dispensem este parecer, tal deve ser objeto de clarificação por parte do orientador, através da elaboração de uma declaração a incluir no momento da entrega do trabalho final.

## Regras de formatação

- A dissertação de mestrado deve seguir as normas de formatação Universidade do Minho (RT 31/2019). O que for omissivo nas normas da Universidade deve seguir as regras APA (7ª edição).
- Os documentos a entregar e o respetivo formato estão listados no Formulário de entrega da Dissertação disponível no site da EPsi.

### Especificidades | Escola de Psicologia

[1] **Formato artigo até 8.000 palavras** (inclui o título, resumo, palavras-chave, corpo do texto, figuras e tabelas). Fica excluído do limite de palavras, a folha de rosto da tese (1ª página), o índice (2ª página), os agradecimentos (3ª página) e a lista das referências. A 4ª e 5ª páginas contêm, respetivamente, em português e inglês, o título da tese e o resumo (não mais de 200 palavras) seguido de 3 a 5 palavras-chave. O corpo do manuscrito começa na página 6.

#### Atenção

- Nas dissertações em que o estudante faz uma **revisão sistemática da literatura** e o número de estudos a incluir conduz a uma superação do número máximo de palavras que se encontram definidas, as tabelas podem ser incluídas no corpo de texto como imagem. Desta forma não é superado o limite fixado. A inclusão de tabelas como imagem só é permitida nas dissertações com revisões sistemáticas da literatura, em todas as outras mantém-se o que está definido.

[2] **Margens:** 2,5 cm em todos os lados.

[3] **Espaçamento:** Espaço e meio, com formatação de “texto justificado”.

[4] **Tipo de letra:** NewsgotT (tamanho 12)

[4] **Formatação de acordo com as normas da APA** (7ª Edição).

[6] Os **documentos** a entregar e o respetivo formato estão disponíveis no site da EPsi.

### Sobre o Anexo 5 do Despacho RT-31/2019:

- Devem preencher, assinar e discutir com o orientador o estatuto que deve ter o documento no repositório. Note que se escolher o estatuto 2 ou 3, deverá fazer um requerimento de excecionalidade ao Reitor da Universidade do Minho.

### Notas

1. Não serão admitidas Dissertações de Mestrado e Relatórios de Estágio após as datas fixadas no calendário escolar da EPsi.
2. Não serão admitidas Dissertações de Mestrado e Relatórios de Estágio que não respeitem os formatos indicados.
3. Após 2ª fase, se houver reinscrição nos SAUM, os estudantes podem entregar a dissertação/relatório a cada 3 meses.

## **Componentes de avaliação**

### **(a) Dissertação**

Peso na classificação: 50% da nota final.

Ponderação: 40% orientador; 60% arguente; e com acordo do Presidente do Júri.

### **(b) Defesa**

Peso na classificação: 20% da nota final.

Ponderação: 40% orientador; 60% arguente; e com acordo do Presidente do Júri.

### **(c) Seminário**

Peso na classificação: 30% da nota final, a atribuir pelo/a orientador/a.

## Tese | Critérios de avaliação

Descrição	Insuficiente (<10)	Suficiente (10-13)	Bom (14-15)	Muito Bom (16-17)	Excelente (18-20)
<p>Definição do problema/propósito (10%)</p> <p>1. Clareza dos objetivos. 2. Racional do estudo. 3. Originalidade.</p>	<p>Definição do problema/propósito (10%)</p> <p>3. Clareza dos objetivos. 4. Racional do estudo. 3. Originalidade.</p>	<p>1. Tópico relevante. A definição do problema/objetivo e do propósito necessita explicitação e clarificação. 3. Racional difícil de perceber pela leitura da introdução. 3. Não aplicável.</p>	<p>1. Tópico relevante para a literatura. A definição problema/objetivo e do propósito é clara e explícita. 2. Racional compreensível a partir da leitura da introdução. 3. Investigação com reduzida originalidade.</p>	<p>1. Tópico relevante para a literatura. A relação entre problema/objetivo e o propósito é muito clara e articulada com a literatura. 2. Racional bem construído e argumentado. 3. Investigação original.</p>	<p>1. Tópico relevante para a literatura. A relação entre problema/objetivo e o propósito é muito clara e articulada com a literatura e apresenta contribuições relevantes para a literatura. 2. Racional muito bem construído e argumentado. 3. Investigação muito original.</p>
<p>Revisão da Literatura (20%)</p> <p>1. Relevância e fontes da literatura. 2. Enquadramento conceptual. 3. Profundidade da revisão.</p>	<p>Revisão da Literatura (20%)</p> <p>4. Relevância e fontes da literatura. 5. Enquadramento conceptual. Profundidade da revisão.</p>	<p>1. Informação limitada, pouco rigor na seleção e escolha das fontes. Fontes citadas corretamente, revelando alguma articulação. 2. Enquadramento frágil. 3. Revisão superficial.</p>	<p>1. Informação recolhida a partir de diversas fontes relevantes. Fontes citadas corretamente revelando uma boa articulação. 2. Enquadramento adequado. 3. Revisão adequada.</p>	<p>Informação recolhida a partir de diversas fontes relevantes. Texto apresenta uma boa articulação das fontes consultadas e uma perspetiva crítica. As fontes são citadas corretamente. 2. Enquadramento muito bem construído. 3. Revisão muito adequada.</p>	<p>Informação recolhida a partir de diversas fontes relevantes. Texto apresenta uma excelente articulação das fontes consultadas e uma perspetiva crítica. As fontes são citadas corretamente. 2. Enquadramento excelente. 3. Revisão excelente.</p>
<p>Metodologia (20%)</p> <p>1. Uso de métodos apropriados ao problema. 2. Técnicas de recolha de dados. 3. Consciência das limitações da metodologia.</p>	<p>Metodologia (20%)</p> <p>4. Uso de métodos apropriados ao problema. 5. Técnicas de recolha de dados. Consciência das limitações da metodologia.</p>	<p>1. Apresentação de um racional para a metodologia escolhida. 2. Metodologia apropriada, mas com erros na aplicação. 3. Evidência de conhecimentos básicos sobre a adequação e as limitações da metodologia usada.</p>	<p>1. Seleção e justificação adequadas da metodologia. 2. Racional claro e uso correto dos métodos. 3. Refere limitações da metodologia usada.</p>	<p>1. Seleção e justificação adequadas da metodologia. 2. Compreensão profunda do racional e dos métodos. Uso de um desenho e análises adequadas. 3. Compreensão das limitações da metodologia usada.</p>	<p>1. Seleção e justificação adequadas da metodologia. 2. Compreensão excepcional do racional e dos métodos. Uso de um desenho e análises adequadas. 3. Compreensão profunda das limitações da metodologia usada, com propostas de alternativas.</p>
<p>Análises de dados (20%)</p> <p>1. Uso correto das técnicas de análise de dados.</p>	<p>Análises de dados (20%)</p> <p>3. Uso correto das técnicas de análise de dados.</p>	<p>1. Apresentação clara dos resultados. 2. Análise dos dados com algumas limitações.</p>	<p>1. Apresentação clara dos resultados. 2. Análises realizadas corretamente.</p>	<p>1. Elevada mestria na apresentação dos resultados. 2. Análises realizadas com elevada qualidade e mestria.</p>	<p>1. Elevada mestria na apresentação dos resultados. 2. Análises realizadas com elevada qualidade e mestria.</p>

2. Adequação das análises realizadas.	Adequação das análises realizadas.				
<p data-bbox="174 199 407 263">Discussão/Conclusões (20%)</p> <ol data-bbox="107 295 421 486" style="list-style-type: none"> <li>1. Referência aos objetivos/problema.</li> <li>2. Sumário dos resultados.</li> <li>3. Foco/consistência.</li> <li>4. Limitações e estudos futuros.</li> <li>5. Implicações dos resultados.</li> </ol>	<p data-bbox="504 199 779 295">1 a 5. Ausência ou conclusões não sustentadas nos dados.</p>	<p data-bbox="817 199 1102 359">1 a 5. Apresentação clara de conclusões sustentadas nos dados. Globalmente a discussão está relacionada com os objetivos do estudo.</p>	<p data-bbox="1131 199 1415 391">1 a 5. Apresentação de conclusões em articulação com os dados e problema/objetivos. Evidência de competência para avaliar criticamente os resultados.</p>	<p data-bbox="1444 199 1729 454">1 a 5. A redação das conclusões apresenta mestria na articulação dos dados e problema / objetivos do estudo. Análise crítica dos resultados com sugestões de estudos futuros a partir das limitações encontradas.</p>	<p data-bbox="1758 199 2042 486">1 a 5. A redação das conclusões apresenta uma elevada mestria na articulação dos dados e problema/objetivos do estudo. Análise crítica dos resultados com sugestões de estudos futuros a partir das limitações encontradas.</p>
<p data-bbox="235 518 353 582">Formatação (10%)</p> <ol data-bbox="107 614 421 774" style="list-style-type: none"> <li>1. Estrutura, linguagem e organização da informação.</li> <li>2. Clareza da exposição.</li> <li>3. Regras APA (e.g., tabelas e figuras; referências).</li> </ol>	<ol data-bbox="504 518 779 710" style="list-style-type: none"> <li>1. O texto não cumpre o formato requerido.</li> <li>2. Está escrito de uma forma pouco estruturada.</li> <li>3. O texto não respeita as regras APA.</li> </ol>	<ol data-bbox="817 518 1102 774" style="list-style-type: none"> <li>1. Na generalidade, o texto cumpre o formato requerido.</li> <li>2. O texto apresenta uma organização e estrutura com limitações.</li> <li>3. O texto não respeita completamente as regras APA.</li> </ol>	<ol data-bbox="1131 518 1415 742" style="list-style-type: none"> <li>1. O texto está organizado de uma forma lógica e apresenta uma relação adequada entre as ideias e os argumentos.</li> <li>2. Texto claro.</li> <li>3. As regras APA são respeitadas.</li> </ol>	<ol data-bbox="1444 518 1729 774" style="list-style-type: none"> <li>1. O texto apresenta uma estrutura correta e muito bem articulada.</li> <li>2. A informação é clara e as transições entre as ideias e argumentos são suaves.</li> <li>3. Rigor no cumprimento das regras APA.</li> </ol>	<ol data-bbox="1758 518 2042 742" style="list-style-type: none"> <li>1. Texto organizado de forma excelente.</li> <li>2. A informação é muito clara e as transições entre as ideias e argumentos são suaves.</li> <li>3. Formatação irrepreensível.</li> </ol>

## Apresentação oral

Descrição	Insuficiente (<10)	Suficiente (10-13)	Bom (14-15)	Muito Bom (16-17)	Excelente (18-20)
<p style="text-align: center;">Organização e apresentação (25%)</p> <p>1. Sequência lógica e clara da apresentação. 2. Competência para explicar e elaborar sobre os conceitos-chave.</p>	<p style="text-align: center;">Organização e apresentação (25%)</p> <p>3. Sequência lógica e clara da apresentação. 4. Competência para explicar e elaborar sobre os conceitos-chave.</p>	<p>1. Segue uma sequência lógica, mas sem explicações nem elaboração profundas. 2. Reduzida competência para explicar conceitos centrais.</p>	<p>1. Segue uma sequência lógica, mas sem explicações e elaborações profundas. 2. Manifesta alguma capacidade para explicar conceitos centrais.</p>	<p>1. Segue uma sequência lógica, com explicações elaboradas. 2. É capaz de explicar conceitos centrais.</p>	<p>1. Segue uma sequência lógica, com explicações muito elaboradas e profundas. 2. Discute os conceitos e mantém tom altamente profissional que seria o esperado de uma comunicação apresentada num encontro científico.</p>
<p style="text-align: center;">Gestão do tempo e dos recursos na apresentação (25%)</p> <p>1. Cumprimento do tempo estipulado. 2. Uso efetivo do tempo. 3. Uso adequado de recursos multimédia.</p>	<p style="text-align: center;">Gestão do tempo e dos recursos na apresentação (25%)</p> <p>1. Cumprimento do tempo estipulado. 2. Uso efetivo do tempo. 3. Uso adequado de recursos multimédia.</p>	<p>1. Finalização no tempo previsto. 2. A apresentação é apressada para cumprir o tempo estipulado. 3. Uso adequado dos recursos multimédia. A informação pode ser seguida, mas com alguma dificuldade.</p>	<p>1. Finalização no tempo previsto. 2. A apresentação é por vezes apressada para cumprir o tempo estipulado. 3. A informação apresentada facilita a compreensão da mensagem.</p>	<p>1 e 2. Uso efetivo do tempo cumprindo a duração estipulada. 3. Uso adequado dos recursos multimédia, facilitando a compreensão da mensagem.</p>	<p>1 e 2. Uso efetivo do tempo, cumprindo a duração estipulada. 3. O uso dos recursos multimédia é exímio para a compreensão da mensagem.</p>
<p style="text-align: center;">Gestão da informação (50%)</p> <p>1. Competência para responder a questões básicas e avançadas sobre o tópico.</p>	<p style="text-align: center;">Gestão da informação (50%)</p> <p>1. Competência para responder a questões básicas e avançadas sobre o tópico.</p>	<p>1. Responde apenas a questões básicas sobre o tema, embora de uma forma aceitável.</p>	<p>1. Evidencia competências para responder à maioria das questões de uma forma efetiva e com rigor.</p>	<p>1. Responde às questões com uma profundidade que evidencia um controlo proficiente do tópico em análise.</p>	<p>1. Responde às questões com uma profundidade que evidencia um controlo proficiente do tópico em análise. Elabora, estabelece e integra relações entre conceitos sugeridos pelas questões.</p>

## Seminário

Parâmetros	Insuficiente (<10)	Suficiente (10-13)	Bom   Muito Bom (14-17)	Excelente (18-20)
<p>Assiduidade e participação no Seminário (reuniões de grupo de investigação) (15%)</p> <p>1. Assiduidade.</p> <p>2. Participação no seminário de investigação.</p>	<p>Assiduidade e participação no Seminário (reuniões de grupo de investigação) (15%)</p> <p>1. Assiduidade.</p> <p>2. Participação no seminário de investigação.</p>	<p>1. Esteve presente em mais de 1/3 das reuniões de seminário.</p> <p>2. Demonstrou uma atitude passiva nas reuniões; com dificuldades evidentes na participação mesmo quando solicitada.</p>	<p>1. Esteve presente em mais de 1/3 das reuniões de seminário (1)</p> <p>2. Participou ativamente, respondendo adequadamente às solicitações de participação.</p>	<p>1. Sem faltas às reuniões de seminário.</p> <p>2. Participação proativa, envolvida no seu projeto e nos projetos da equipa. Demonstrou iniciativa adequada e útil para a equipa.</p>
<p>Autonomia no desenvolvimento e execução das tarefas de investigação (35%)</p> <p>1. Independência e autonomia na execução das tarefas de investigação.</p> <p>2. Capacidade de resposta às solicitações de orientação</p> <p>3. Qualidade da escrita da dissertação.</p>	<p>Autonomia no desenvolvimento e execução das tarefas de investigação (35%)</p> <p>1. Independência e autonomia na execução das tarefas de investigação.</p> <p>2. Capacidade de resposta às solicitações de orientação</p> <p>3. Qualidade da escrita da dissertação.</p>	<p>1. Manifestou alguma dependência das direções / sugestões do orientador ou de outros membros do grupo de investigação.</p> <p>2. Percebeu e executou atempadamente as tarefas de acordo com a orientações, mas com ajuda e/ou monitorização de outros.</p> <p>3. O orientador leu e corrigiu várias vezes o trabalho escrito, com bastantes sugestões de mudança, que na sua maioria foram sendo feitas de modo adequado.</p>	<p>1. Compreendeu e discutiu as direções/sugestões do orientador ou de outros membros do grupo de investigação.</p> <p>2. Percebeu e executou as tarefas acordadas atempadamente e sem necessitar de ajuda ou monitorização de outros.</p> <p>3. O orientador leu duas vezes o trabalho escrito, com algumas sugestões de mudanças, que foram feitas de modo adequado.</p>	<p>1. Propôs, argumentou e discutiu as tarefas de investigação com o orientador ou outros membros do grupo de investigação.</p> <p>2. Executou as tarefas acordadas atempadamente, refletiu sobre o processo de investigação, sem necessitar de ajuda ou monitorização de outros.</p> <p>3. O orientador leu uma vez o trabalho escrito, com sugestões de mudança mínimas, que foram feitas de modo adequado.</p>
<p>Conhecimento e Competência nas técnicas / estratégias de investigação (50%)</p> <p>1. Demonstração de conhecimento.</p> <p>2. Competência de investigação.</p>	<p>Conhecimento e Competência nas técnicas / estratégias de investigação (50%)</p> <p>1. Demonstração de conhecimento.</p> <p>2. Competência de investigação.</p>	<p>1. Conhecimentos e competências necessárias para a realização das tarefas de investigação com pouca evolução ao longo do ano letivo, mas suficientes no final da dissertação.</p> <p>2. Seguiu a orientação para o estudo / treino das competências de investigação que precisou de aprender para realizar a dissertação.</p>	<p>1. Conhecimentos e competências necessárias para a realização das tarefas de investigação com muita evolução ao longo do ano, sendo boas ou muito boas no final da dissertação.</p> <p>2. Seguiu a orientação para o estudo / treino das competências de investigação que precisou de aprender para realizar a dissertação.</p>	<p>1. Conhecimentos e competências necessárias para a realização das tarefas de investigação foram aprofundadas e ampliadas ao longo do ano letivo, sendo excelentes no final da dissertação.</p> <p>2. Seguiu e expandiu para além da orientação o estudo / treino das competências de investigação que precisou para realizar a dissertação.</p>